

26.42x15	1	19	עמוד	הארץ - the marker	12/07/2016	54154092-0
"תנועת אום - 28150"						

תנועת אום"ץ עתרה לבג"ץ בדרישה לבטל את המדיניות שמאפשרת לפרקליטות לשנות תצהירי עדים מומחים

התנועה יוצאת נגד המדיניות שקבע היועמ"ש הקודם, יהודה וינשטיין, בתגובה לדו"ח חריף על התנהלות הפרקליטות בפרשת שינוי תצהירו של ראש המכון לרפואה משפטית, ד"ר חן קוגל • "על היועמ"ש להנחות את הכפופים לו להיות נאמנים לאמת"

רוני לינדר-גנץ

תנועת אום"ץ עתרה את מוזל לבג"ץ, באמצעות עו"ד יובל יועז, נגד היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט, פרי קליט המדינה שי ניצן ואחרים, בדרישה לבטל את המדיניות שקבע היועץ המשפטי הקודם, יהודה וינשטיין, שקבע כי הפי רקליטות רשאיות באופן עקרוני לשנות תצהירים של עדים מומחים מטעם המדינה שסותרים את עמדת היועץ המשפטי לממשלה. החלטתו מעוררת המחלוקת של וינשטיין, שהתקבלה בשלהי כהונתו, נעשתה בתגובה להחלטתה של נציבת הביקורת על הפרקליטות היוצאת, השופטת (בדימוס) הילה גרסטל, בפרשת תצהירו של מנהל המכון לרפואה משפטית באבו בכיר, ד"ר חן קוגל. קוגל התבקש להעיד לטובת ד"ר מאיה פורמן רוניק, רופאה

משפטית שהפרקליטות ניסתה לטרפד את כניסתה לתפקיד בכיר במכון לרפואה משפטית, לאחר שבית המשפט המחוזי מתח ביקורת על עדותה לטובת רומן ודורוב במשפט הרצח של תאיר ראדה. קוגל הגיש תצהיר חתום מטעמו, אך הפרקליטות דרשה ממנו להשמיט סעיפים מתצהירו, ובהם כאלה שתמכו בעמדתה המקצועית של פורמן רוניק בתיק ודורוב. גרסטל קבעה כי נפל גסם כהתנהלותה של פרקליטה בכיר, רה, מנהלת המחלקה למשפט העבודה בפרקליטות המדינה, רחל שילנסקי, שניסתה לחייב את קוגל לשנות את תצהירו. היא ציינה כי התיקונים נגעו "ברו" במ המכריע" לדעות מקצועיות ואישיות של קוגל. בעקבות כך פנה פרקליט המדינה ניצן לווינשטיין בבקשה שיבטל את ההכרעה של גרסי

טל, בטענה כי "אין להציג לבית המשפט עמדה של מיוצג שאינה עולה בקנה אחד עם עמדת היועץ המשפטי לממשלה". וינשטיין יישר קו עם ניצן, קבע כי גרסטל חרגה כביכול מסמכותה בביקורת שלה, וכי "בכלל זה נכון שהפרקליטות תמשיך לנהל שיג ושיח מקצועי עם המיוצגים לגבי תוכן התצהיר שיוגש לבית המשפט, והם יהיו רשאים במקרים המתאימים, לדרוש השמטת עמדות אישיות הסותרות את עמדת היועץ".

מאבק על הלגיטימיות של נציבות הביקורת התנהלות זאת התרחשה על רקע וכחלק ממאבק קשה בין הפרקליטות לבין גרסטל, שהגיע לשיא סביב פרשת פורמן רוניק וקוגל, ונסוב בין השאר על עצם הלגיטימיות של עבודת נציבות הביקורת על הפרקליטות.



חן קוגל צילום: ניר קידר



הילה גרסטל צילום: תומר אפלבוים

תנועת אום"ץ מבקשת מבית המשפט להורות לבטל את הוראתו של וינשטיין, ולהורות ליועץ המשפטי הנוכחי לממשלה, מנדי בלביט, "להנחות את הכפופים לו בכל הנוגע לחיובתם של עדים מומחים בפרט, ועדים בכלל, להיות נאמנים לאמת – ולא רק להשקפת האמת של המדינה, המהווה צד

להליך דיוני". עמדה זו וזה לעמדה שאותה השמיעה הלשכה לאתיקה של ההסדרות הרפואית בעקבות המקרה, שבה נקבע כי "רופא צריך לנהוג ביושרה מקצועית ותוך אוטונומיה שתאפשר לו להביע את דעתו המקצועית ללא התערבות חיצונית וללא חשש".

בעתירה של תנועת אום"ץ נטען כי "הפרשה מלמדת על נטייתו של היועץ המשפטי לממשלה (כגוף שלטוני ולא באופן פרסונלי) לגבות בכל תנאי את הכפופים לו, ולדחות ביקורת מבחוץ". לדברי התנועה, אחת ממטרות העתירה היא "לסייע לכינון גוף שידע לתת ביקורת חיצונית, נטולת פנים ובלתי מתפשרת, שיתקן את הליקויים והעיוותים במערך מייצגי המדינה בערכאות, שיעוגן בחוק ברור... לבחון את כל דרגי המערכת, פרטנית ומערכית המשפטי לממשלה".

עוד דורשת אום"ץ לקבוע כי לנציבות הביקורת על התביעה יש סמכות לבחון הן תיקים שבהם מעורבים גם המשנים ליועץ המשיפטי לממשלה, וכי ליועץ המשיפטי לממשלה עצמו אין כל סמכות "לדחות" את מסקנותיה בנושאים מקצועיים והוא אינו משמש "ערך" כאת ערעור" על החלטותיה.